



Broj: 01-857/17

Sarajevo, 02. 02. 2017. godine

**PRIJEDLOG
AMANDMANA
NA NACRT ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU KANTONA
SARAJEVO**

AMANDMAN I

Član 3. Nacrta (Osnovni pojmovi) - Pojam organizaciona jedinica se odnosi na fakultet, akademiju i institut i visoku školu Univerziteta u Sarajevu.

Obrazloženje: Pojam organizaciona jedinica se koristi nekonzistentno u predloženom tekstu Nacrta zakona. Primjerice, u stavu j) ovog člana se navodi da je Fakultet organizaciona jedinica Univerziteta te bi shodno tome u svim članovima Nacrta zakona koji se odnose na fakultete trebao biti naveden termin „organizaciona jedinica“.

Član 3. Nacrta tač. ee) mijenja se i glasi:

Naučno istraživačka djelatnost - uputa na Zakon o naučnoistraživačkoj djelatnosti

Dosadašnja alineja ee) koja je definirala umjetničku djelatnost postaje alineja eea).

Obrazloženje: U Nacrtu je bilo propušteno dati definiciju naučno-istraživačke djelatnosti. Iako je ona definirana u Zakonu o naučno-istraživačkoj djelatnosti Kantona Sarajevo, smatramo da mora biti izvršena barem uputa na taj zakon kako bi se očuvala simetrija u zakonu, odnosno izbjeglo da bude definirana samo jedna temeljna djelatnost koja se odvija na univerzitetima.

AMANDMAN II

Član 5. Nacrta mijenja se i glasi:

Član 5.

“(Akademske slobode, akademska samouprava i autonomija univerziteta)”

(1) Djelatnost visokog obrazovanja zasniva se na sljedećim principima:

- a) akademske slobode, akademska samouprava i autonomija univerziteta i drugih visokoškolskih ustanova;
- b) jedinstvo nastave i naučno-istraživačkog, odnosno umjetničkog rada;
- c) otvorenost prema javnosti i građanima;

- d) poštovanje ljudskih prava i građanskih sloboda, uključujući zabranu svih vidova diskriminacije;
- e) usklađivanje sa evropskim sistemom visokog obrazovanja i unapređivanje akademske mobilnosti nastavnog osoblja i studenata;
- f) učešće studenata u upravljanju i odlučivanju, posebno u vezi sa pitanjima koja su od značaja za kvalitet nastave;
- g) ravnopravnost visokoobrazovnih ustanova bez obzira na oblik svojine, odnosno na to ko je osnivač;
- h) obezbjeđivanje kvaliteta i efikasnosti studiranja.

(2) Akademske slobode su:

- a) sloboda naučnoistraživačkog rada i umjetničkog stvaralaštva, uključujući slobodu objavljivanja i javnog predstavljanja naučnih rezultata i umjetničkih dostignuća;
- b) sloboda izbora metoda interpretacije nastavnih sadržaja;
- c) sloboda izbora studijskih programa.

(3) Akademska samouprava univerziteta i drugih visokoškolskih ustanova podrazumijeva, u skladu sa ovim zakonom:

- a) pravo na utvrđivanje studijskih programa;
- b) pravo na utvrđivanje pravila studiranja i uvjeta upisa studenata;
- c) pravo na izbor tijela, akademskog i drugog osoblja u skladu sa zakonom;
- d) pravo na upravljanje resursima skladu sa zakonom.

(4) Autonomija univerziteta i drugih visokoškolskih ustanova podrazumijeva:

- a) uređenje unutrašnje organizacije;
- b) pravo na donošenje statuta i drugih općih akata u skladu sa ovim zakonom;
- c) odlučivanje o studijskim programima i programima cijeloživotnog obrazovanja;
- d) finansijsku autonomiju u skladu sa zakonom;
- e) pravo na odlučivanje o prihvatanju projata i o međunarodnoj saradnji;
- f) ostale oblike autonomije u skladu sa zakonom.

(5) Akademske slobode, akademska samouprava i autonomija visokoškolskih ustanova uključuju i odgovornost akademske zajednice prema društvenoj zajednici u kojoj djeluje.

(6) Prilikom izrade zakona i podzakonskih akata kojima se zadire u pitanja iz stava 3. i 4. ovoga člana obavezno se razmatraju mišljenja visokoškolskih ustanove.

Obrazloženje: Kao i svaka druga autonomija i autonomija visokoškolskih ustanova/univerziteta podrazumijeva određenu **sumu posebnih prava**. U Bosni i Hercegovini postoji deklaracija o autonomiji univerziteta u Okvirnom zakonu o visokom obrazovanju (vidjeti: čl.4. st. 2.tač. 1., čl. 19 i čl. 22 OZVO) ali ako bi bila zadržana predložena odredba člana 5. ona ne bi imala nikakvu praktičnu vrijednost. Ista odredba postoji u postojećem Zakonu o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo (dalje: ZVO KS), međutim u Nacrtu postoji niz novih odredba koje autonomiju univerziteta negiraju u većoj mjeri nego je to činio postojeći Zakon.

AMANDMAN III

Poslije člana 6. Nacrta dodaje se novi član 6a. koji glasi:

Član 6a.
„(Terminološko određenje korištenja oba roda)“

Gramatička terminologija korištenja muškog i ženskog roda za pojmove u ovom zakonu uključuje oba roda.

***Obrazloženje:** Nosioци normativnih poslova dužni su u uvodnim odredbama propisa navesti da se izrazi koji su radi preglednosti dati u jednom gramatičkom rodu odnose bez diskriminacije i na muškarce i na žene shodno Zakonu o ravnopravnosti spolova (Službeni glasnik BiH, br. 32/10) odnosno Pravilima i postupku za izradu zakona i drugih propisa FBiH (Službene novine Federacije BiH, broj 71/14). Ova je odredba bila predviđena u članu 7. stav ***, ali budući da je predložena izmjena člana 7, trebalo je ovu odredbu predvidjeti na drugom mjestu.*

AMANDMAN IV

Član 7. Nacrta mijenja se i glasi:

Član 7.
(Jednakost i zabrana diskriminacije)

- (1) Djelatnost visokog obrazovanja u skladu sa ustavom, zakonom i međunarodnim standardima koji se odnose na ljudska prava i slobode usmjerena je na zaštitu, promoviranje i stvaranje uvjeta za jednakost u mogućnostima i tretmanu te na zabranu i zaštitu od diskriminacije u pristupu i ostvarivanju prava na visoko obrazovanje.
- (2) Zabranjen je svaki oblik diskriminacije, po bilo kom osnovu. Diskriminacijom u oblasti visokog obrazovanja smatra se svako različito postupanje uključujući, svako isključivanje, ograničavanje ili davanje prednosti utemeljeno na stvarnim ili pretpostavljenim osnovama prema bilo kojem licu ili grupi lica i onima koji su s njima u rodbinskoj ili drugoj vezi na osnovu njihove rase, boje kože, jezika, vjere, etničke pripadnosti, invaliditeta, starosne dobi, nacionalnog ili socijalnog porijekla, veze sa nacionalnom manjinom, političkog ili drugog uvjerenja, imovnog stanja, članstva u sindikatu ili drugog udruženja, obrazovanja, društvenog položaja i pola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, spolnih karakteristika, kao i svaka druga okolnost koja ima za svrhu ili posljedicu da bilo kojem licu onemogućí ili ugrožava priznavanje, uživanje ili ostvarivanje, na ravnopravnoj osnovi, prava i sloboda pri pristupu i ostvarivanju prava na visoko obrazovanje.
- (3) Na zabranu i zaštitu od diskriminacije, kao i na promociju jednakosti u mogućnostima i tretmanu primjenjuju se odredbe zakona kojima se uređuje zabrana i zaštita od diskriminacije po pojedinim osnovama ili u vezi sa ostvarivanjem pojedinih prava.
- (4) Na Univerzitetu i drugim visokoškolskim ustanovama je zabranjeno političko organiziranje i djelovanje.

***Obrazloženje:** Predložena odredba Nacrta nije u saglasnosti sa Zakonom o zabrani diskriminacije (Službeni glasnik BiH, br. 59/09 i 66/16) i Zakonom o ravnopravnosti spolova -prečišćeni tekst (Službeni glasnik BiH, br. 32/10)*

AMANDMAN V

Član 8. Nacrta stav a) se briše.

Obrazloženje: Ovo slijedi iz odredaba Ustava, a ne može sam zakon ovlastiti skupštinu da ga donosi. U sistemu podjele vlasti, zakonodavni organi donose zakon, budžet, rezolucije, deklaracije i druge opšte akte na inicijativu zastupnika ili na inicijativu vlade, te je nepotrebno navoditi notorne činjenice.

AMANDMAN VI

Član 8. Nacrta stav h) se mijenja i glasi:

Umjesto riječi „dio“ dodaju se broj „75%“.

Obrazloženje: Potrebno je preciznije definirati obaveze osnivača. Planiranje prihoda je polazna osnova za rad svake organizacije te je za visokoškolsku ustanovu od krucijalnog značaja informacija o iznosu sredstava koje obezbjeđuje njen osnivač svake godine.

AMANDMAN VII

Član 9. Nacrta tačka a) se briše.

Obrazloženje: U sistemu podjele vlasti, zakonodavni organi donose zakon, budžet, rezolucije, deklaracije i druge opšte akte na inicijativu zastupnika ili na inicijativu vlade, te je nepotrebno navoditi notorne činjenice.

Član 9. Nacrta alineja j) se dopunjava i to što se na kraju stava briše tačka i dodaju riječi: „na prijedlog visokoškolske ustanove odnosno organizacione jedinice“.

Obrazloženje: Ovakvo je rješenja u skladu sa odredbom člana 5. odnosno načelima autonomije univerziteta koja je kao načelo usvojena i u Okvirnom zakonu o visokom obrazovanju.

AMANDMAN VIII

Član 10. Nacrta tačka a) se briše.

Obrazloženje: U sistemu podjele vlasti, zakonodavni organi donose zakon, budžet, rezolucije, deklaracije i druge opšte akte na inicijativu zastupnika ili na inicijativu vlade, te je nepotrebno navoditi notorne činjenice.

Član 10. Nacrta tačka t) se briše.

Obrazloženje: Postojeće odredbe su u suprotnosti za principima akademske samouprave i autonomije univerziteta odnosno akademskih sloboda te i u suprotnosti sa: Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH“broj 59/07) kao i sa članovima 2., 37., 40. i 58 Nacrta.

Član 10. Nacrta tačka u) se briše.

Obrazloženje: Ovom nadležnošću ograničava se akademska autonomija

Član 10. Nacrta tačka z) mijenja se i glasi:

„z) daje saglasnost na Registar domaćih i međunarodnih bibliografskih baza podataka u skladu za ovim Zakonom.

Obrazloženje: *Predloženo rješenje Nacrta je u suprotnosti sa principima akademske autonomije i akademske slobode koje je Bosna i Hercegovina prihvatila kroz Okvirni zakon o visokom obrazovanju („Službeni glasnik BiH“ broj 59/07) te sa članom 106. Nacrta.*

AMANDMAN IX

Član 13. Nacrta

Brisati mogućnost da jedno fizičko lice osnuje VŠU.

AMANDMAN X

Član 15. Nacrta stav 3. se mijenja i glasi:

U članu 15. stav 3. precizirati način izbora članstva u ekspertskoj komisiji, posebno u odnosu na lice koje je podnijelo zahtjev za osnivanje visokoškolske ustanove, jer je otvoreno pitanje s obzirom na odredbe o glasanju i broju članova ekspertne komisije

Obrazloženje: *ekspertnu komisiju bi trebalo činiti pet članova (neparan broj zbog donošenja odluka) a predstavnik podnosioca zahtjeva da ne bude član. Inače ako je član a nema pravo glasa može se desiti da se odluka ne može donijeti.*

AMANDMAN XI

Naslov člana 20. Nacrta mijenja se i glasi:

„Registar akreditiranih i licenciranih visokoškolskih ustanova“

Obrazloženje: *Predloženi naziv člana ne odražava suštinu sadržaja ovog člana.*

AMANDMAN XII

Član 21. Nacrta se briše.

Obrazloženje: *Predložena rješenja su u suprotnosti sa članovima 5, 21, 37, 40 i 58. Nacrta.*

AMANDMAN XIII

Član 28. Nacrta

Napomena: Iz naslova slijedi da se radi o oduzimanju licence i akreditacije a u sadržaju je regulirano samo oduzimanje akreditacije. Potrebno je regulirati uslove i postupka za oduzimanje licence.

AMANDMAN XIV

U članu 31. Nacrta stav 6. mijenja se i glasi:

„(6) Nakon razmatranja dostavljenog mišljenja upravnog odbora, senat utvrđuje tekst statuta, koji u roku od 30 dana zajedno sa mišljenjem upravnog odbora dostavlja Ministarstvu radi davanja mišljenja o usklađenosti statuta sa zakonom.“

Obrazloženje: Statut donosi senat uz prethodno mišljenje upravnog odbora. Prethodno mišljenje upravnog odbora omogućava da se upravni odbor očituje o tekstu statuta u smislu: suglasnosti, primjedbi i prijedloga te neočitovanja. Senat nije vezan mišljenjem upravnog odbora ali je obavezan ispoštovati tu obavezu kako bi procedura bila zakonita. Postojećim rješenjem upravni odbor ima poziciju „suodlučivanja“ što je suprotno članu 31 stav 2. Nacrta.

AMANDMAN XV

Naziv člana 35. Nacrta mijenja se i glasi:

„Pridružene članice u sastavu Univerziteta u Sarajevu“

Poslije stava (4) dodaje se novi stav (5) koji glasi:

„(5) Procedura sticanja statusa pridružene članice univerziteta kao javne ustanove uređuje se statutom.“

Obrazloženje: Predloženi naziv člana ne odgovara sadržaju člana 35. Nacrta, a stav (5) je dodan ovdje umjesto odredbe čl. 159.

Poslije stava (4) dodaju se novi stavovi (5) i (6) koji glase:

„(5) Klinički centar Univerziteta u Sarajevu u dijelu nastavne i naučnoistraživačke djelatnosti je u sastavu Univerziteta u Sarajevu kao javne ustanove.“

„(6) Klinički centar Univerziteta u Sarajevu čini neizostavni dio u nastavnom procesu organizacionih jedinica Univerziteta u Sarajevu koje pripadaju grupaciji medicinskih nauka, a kao nastavne baze ovih fakulteta za sticanje praktičnih znanja i vještina.“

AMANDMAN XVI

Član 38. Nacrta stav 4. se briše.

Obrazloženje: Odredba je nerazumljiva. Osim toga i upitna sa stanovišta usklađenosti sa Ustavom BiH/LJP. Naime ako je VU na dozvoljen način stekla imovinu onda joj se ne može ograničiti pravo da njome raspolaze.

AMANDMAN XVII

Član 39. Nacrta stav 2. se mijenja i glasi:

„(2) Pod nepovredivošću iz stava (1) ovog člana se podrazumijeva da bez odobrenja rektora univerziteta, direktora visoke škole, rukovodioca organizacione jedinice, lica koja su oni ovlastili ili drugih lica ovlaštenih statutom, organi nadležni za otkrivanje i gonjenje krivičnih djela nemaju pravo ulaska u objekte univerziteta ili visoke škole.“

Član 39. Nacrta stav 3. se mijenja i glasi:

„(3) Izuzetno, s ciljem sprečavanja izvršenja krivičnog djela, nastupanja štetnih posljedica od prirodnih nepogoda i drugih nesreća, organi iz stava (2) ovog člana i druga nadležna tijela u okviru svoje registrirane djelatnosti mogu preduzeti neophodne mjere unutar objekta visokoškolske ustanove, s tim da su obavezni o preduzetim radnjama odmah obavijestiti upravu univerziteta i upravu organizacione jedinice, odnosno visoke škole.“

Dodaje se novi stav 4. koji glasi:

„(4) Pretres prostorija visokoškolske ustanove i organizacionih jedinica može narediti isključivo nadležni sud u skladu sa posebnim zakonom.“

Obrazloženje: Odredbe su usklađene sa propisima iz oblasti krivičnog prava odnosno jeziku uređene.

AMANDMAN XVIII

Član 40. Nacrta stav 1. mijenja se i glasi:

„(1) Organizaciona jedinica može organizirati studij za sva tri ciklusa studija u saradnji sa domaćom ili stranom visokoškolskom ustanovom.“

Obrazloženje: U predloženoj odredbi čl. 40, stav 1. precizirano je da samo Univerzitet može organizirati studij za sva tri ciklusa studija u saradnji sa domaćom ili stranom visokoškolskom ustanovom.

Član 40. stav stav 5. se briše

Obrazloženje: Ovaj stav je potrebno brisati budući da je u suprotnosti sa Zakonom ili u članu 3 (Osnovni pojmovi) tačka k) nakon riječi «naučnoistraživačku djelatnost», dodati «, te može organizirati ili suorganizirati studij II i III ciklusa..»

«institut je organizaciona jedinica univerziteta koja obavlja naučnoistraživačku djelatnost u skladu sa zakonom i statutom univerziteta;

Cijeneci razvoj nauke i rastuću potrebu za organiziranje zajedničkih, interdisciplinarnih i multidisciplinarnih studija, koji povećavaju kompetitivnost studenata na tržištu rada, te uzimajući u obzir autonomiju visokoškolske ustanove definirane u članu 5 stav 2) tačka g) (uspostavljanju i razvijanju saradnje sa drugim visokoškolskim ustanovama i institucijama u zemlji i svijetu, u okviru registrirane djelatnosti;) potrebno je traženje saglasnosti ograničiti samo na slučajeve kada organizacija ovakvih programa zahtjeva finansiranje iz budžeta. U svim drugim slučajevima odluka treba biti prepuštena akreditiranoj visokoškolskoj ustanovi.

U odnosu na stav 5. potrebno je istaći da instituti kao naučno-istraživačke ustanove nisu registrovani niti za obavljanje ni (su)organiziranje nastavne djelatnosti univerzitetskog nivoa. Ovo posebno u svjetlu odredbi Zakona o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo u čijim osnovnim pojmovima je institut definiran kao „organizaciona jedinica univerziteta koja obavlja naučnoistraživačku djelatnost u skladu sa zakonom i statutom univerziteta“. Pri fakultetu institut predstavlja „podorganizacionu jedinicu koja se osniva po istoj proceduri kao i odsjek, odnosno katedra, a čija se djelatnost, principi i ciljevi rada preciznije definiraju osnivačkim aktom i statutom visokoškolske ustanove“. Kraj ovakvog stanja stvari, sasvim je jasno da je i Nacrt zakona kontradiktoran u pristupu, jer jedno definira u Osnovnim pojmovima a drugo u kasnijim članovima.

Član 40. Nacrta stav 6. se mijenja i glasi:

Iza riječi „Ministarstvo“ dodati „ukoliko isti zahtjevaju finansiranje iz budžetskih sredstava.“

Obrazloženje: Uzimajući u obzir autonomiju visokoškolske ustanove definirane u članu 5 stav 2) tačka g) jer osim programa koji zahtjeva finansiranje iz budžeta. Odluka treba biti prepuštena akreditiranoj visokoškolskoj ustanovi.

AMANDMAN XIX

Član 41. Nacrta stav 4. se mijenja i glasi:

Iza zagrada se stavlja tačka i ostatak rečenice se briše.

Obrazloženje: *odredba je bila jezički nejasna. Nastavnim programom se ne može vršiti priprema za polaganje ispita; on se daje u cilju definiranja svih parametara neophodnih za adekvatnu pripremu za polaganje ispita.*

AMANDMAN XX

Član 43. Nacrta brišu se stavovi 3. do 5.

Obrazloženje: *Odredbe se brišu imajući u vidu načela autonomije univerziteta, akademske samouprave i akademskih sloboda.*

AMANDMAN XXI

Članu 44. Nacrta iza stava 2. dodaje se novi stav 3. koji glasi:

„(3) Pravilnik o ekvivalenciji ispita kojim se bliže uređuju ispunjavanje odredbi iz stava 1) i 2) ovoga člana donosi visokoškolska ustanova i organizacione jedinice.“

Obrazloženje: *U slučajevima kada student prelazi na novi studijski program nužno je izvršiti ekvivalenciju ispita budući da je, s jedne strane, potrebno upisati studenta nanovo u Informacioni sistem studentske službe, budući da je prethodni upis bio povezan sa prethodnim nastavnim planom, a sa druge strane, izbjeci ponavljanje ili stvaranje novih obaveza studentima. Kako bi se to izbjeglo nužno je da se donese Pravilnik o ekvivalenciji ispita. Pravilnik bi, uzimajući u obzir specifičnosti, trebale donositi organizacione jedinice.*

Član 44. Nacrta se mijenja i dodaje stav 3. koji glasi:

„(3) Ekvivalencija ECTS bodova studija koji je student pohađao prije obnove i studija koji pohađa nakon obnove se utvrđuje u skladu sa podzakonskim aktom Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo.“

Obrazloženje: *Potrebno je uskladiti pristupe utvrđivanju ekvivalencije ECTS bodova na svim visokoškolskim ustanovama na nivou Kantona od strane tijela koje rukovodi resorom obrazovanja.*

AMANDMAN XXII

U članu 46. Nacrta stav 2. mijenja se i glasi:

(2) Visokoškolska ustanova je obavezna najkasnije u roku od dvanaest (12) mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona uspostaviti jedinstveni informacioni sistem u skladu sa odredbama ovog zakona u okviru kojeg je dužna voditi zbirke podataka o:

- a) studentima;
- b) zaposlenicima i angažovanim licima;
- c) nastavnom procesu i naučnoistraživačkom radu;
- d) imovini, prostornim i materijalno-tehničkim kapacitetima.

Obrazloženje: *Rok od šest mjeseci koji je naveden u Nacrtu Zakona nedovoljan je za izradu vrlo kompleksnog informacionog sistema.*

U članu 46. Nacrta brišu se stavovi 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. i 12.

U članu 46. Nacrta dodaje se novi stav 4. koji glasi:

„(4) Sadržaj evidencije o studentima, akademskom i drugom osoblju utvrđuje Univerzitet u skladu sa propisima kojima se regulira zaštita ličnih podataka, prava pacijenata, te podzakonskim propisima o sadržaju evidencija o uposlenicima.“

***Obrazloženje:** Obrazloženje: Predložena rješenja Nacrta u suprotnosti su sa Zakonom o zaštiti ličnih podataka Bosne i Hercegovine (Sl. glasnik BiH br. 49/06, 76/11 i 89/11) i članom 8. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života), te članom 30. Zakona o radu FBiH (Sl. novine FBiH, br. 26/16).*

AMANDMAN XXIII

Član 47. Nacrta stav 2. do 7. se brišu.

***Obrazloženje:** Predložena rješenja Nacrta u suprotnosti su sa Zakonom o zaštiti ličnih podataka Bosne i Hercegovine (Sl. glasnik BiH br. 49/06, 76/11 i 89/11) i članom 8. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života), te članom 30. Zakona o radu FBiH (Sl. novine FBiH, br. 26/16).*

AMANDMAN XXIV

Član 48. Nacrta se briše.

***Obrazloženje:** Isto kao i za član 46.*

AMANDMAN XXV

Član 52. Nacrta se briše.

***Obrazloženje:** Predloženo rješenje u suprotnosti je sa principima akademske autonomije i akademske slobode koje je Bosna i Hercegovina prihvatila kroz Okvirni zakon o visokom obrazovanju (Sl. glasnik BiH br. 59/07) odnosno koji su od potpisivanja Bolonjske deklaracije na snazi i u propisima visokog obrazovanja Kantona Sarajevo. Osim toga je ovo nejasna odredba, nejasna joj je primjena.*

AMANDMAN XXVI

Član 53. Nacrta se briše.

***Obrazloženje:** Savjet za nauku nije detaljno definiran i tu postoji opasnost preglasavanja Univerziteta kao JU.*

AMANDMAN XXVII

Poglavlje: CIKLUSI STUDIJA I DIPLOME (članovi 55. do 80.)

Član 55. Nacrta stav 1. alineja a) se mijenja:

Umjesto engleskog izraza „the degree of Bachelor“ unijeti riječi „Bakalauerat“.

Član 55. Nacrta stav 4. se briše.

Obrazloženje: Ovo je prelazna odredba i kao takvu je treba brisati i unijeti u prelazne odredbe. Ovakvim odredbama nije mjesto u „centralnom dijelu zakona“. Predlaže se unošenje nove prelazne odredbe člana 180a koji glasi:

„Visokoškolske ustanove na području Kantona obavezne su pristupiti prilagođavanju realizacije nastavnog procesa iz studijskih programa nastavničkih usmjerenja i od studijske godine 2017./2018. godine nastavu realizirati kroz integrisani studij prvog i drugog ciklusa studija iz tih studijskih programa.“

U članu 55. Nacrta iza stava 3. dodaje se novi stav 4. koji glasi:

„(4) Kompetencije koje su regulisane direktivom Evropskog parlamenta i Vijeća (2005/36/EC), a čija se osnovna kvalifikacija stiče kroz integrisani studij prvog i drugog ciklusa, mogu izvoditi i posebne specijalističke studijske programe, koji traju 1 ili 2 godine, vrednuju se sa 60 ili 120 ECTS i u smislu drugih odredbi ovog zakona ekvivalent su drugom ciklusu studija.“

Obrazloženje: Zakon o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo mora precizno razjasniti tretman studija medicinske grupacije u odnosu kako ih tumači Okvirni zakon o visokom obrazovanju u svom članu 5. gdje je jasno navedeno da se iz odredbi stava 1. ovog člana (**studij prvog ciklusa**) izuzima studij medicinske grupe nauka u prvom ciklusu koji se vrednuje do 360 ECTS bodova. Potpuno je jasno da je zakonodavac ovakvim regulisanjem vodio obzira da su studiji medicinske grupacije EU regulisane profesije, da se na njih odnosi posebna direktiva Evropskog parlamenta i Vijeća 2005/36/EC i da se na ove studije ne mogu primjenjivati klasične odredbe bolonjskih ciklusa. Ovakvim odredbama, Okvirni zakon o visokom obrazovanju je jasno utvrdio mogućnost da se mogu organizovati i posebni (bolonjski) studiji drugog ciklusa koji u biti predstavljaju specijalističke studije koji se okončavaju sa izdavanjem univerzitetske diplome. Ovo i jeste redovna praksa u Evropskom prostoru visokog obrazovanja. Nacrt zakona o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo cikličnost studija tretira u članu 55., uvodi termin integrisani studij prvog i drugog ciklusa, i u predloženom rješenju onemogućava izvođenje specijalističkih master studija, koji su redovna praksa u Evropskom prostoru visokog obrazovanja, traju jednu ili dvije godine, vrednuju se sa 60 ili 120 ECTS i priznaju se u prohodnosti prema doktorskom ili studiju trećeg ciklusa.

Ovakvim definisanjem cikličnosti studija za medicinsku grupaciju, stvorena je pravna konfuzija koja rezultira tumačenjem da nije moguće organizovati i sprovoditi poseban, samostalni, stručni, drugi ciklus studija za medicinsku grupaciju – master studij.

Međutim, profesije iz medicinske grupacije su direktivom EU 2005/36/EC određene kao regulisane profesije, što znači da je njihov osnovni studij definisan u pogledu minimalnog trajanja i sadržaja nastavnog plana, i da ne postoji mogućnost da se ova zvanja stiču u ne integrisanim studijskim programima. Praktično, stepenovanje studijskog programa medicine, stomatologije, farmacije, i veterinarske medicine nije moguće i nikakvo zvanje se ne može dodjeliti studentu koji završi samo prvi ciklus studija u trajanju od tri ili četiri godine (180 ili 240 ECTS-a). Nadalje, regulisani studijski programi ne podrazumijevaju integraciju stečenih zvanja, dakle u ovom slučaju, za primjer, zvanje «doktor veterinarske medicine» koje se stiče završetkom studijskog programa veterinarske medicine nije nastalo spajanjem akademskih zvanja «the degree of Bachelor» i magistar ili ekvivalent, kako ih definiše naš Zakon.

Potpuno je jasno da master ili magistarski studij na medicinskoj grupaciji nauka nije naučni, nego stručni studij, i da praktično predstavlja specijalizaciju koja završava sa Univerzitetskom

diplomom drugog ciklusa studija koju smo u predbolonjskom sistemu studiranja redovno provodili. Stručni master studiji su stalna akademska praksa u Evropskom prostoru visokog obrazovanja i u našoj regiji, provode se kao redovni, vanredni ili «distance learning» postdiplomski studiji na svim fakultetima medicinske grupacije, završavaju sa sticanjem akademskog zvanja magistra iz stručne oblasti i jedan su od najvećih izvora samostalnih prihoda za visokoškolske ustanove. Ne moramo napominjati da su članice medicinske grupacije zbog izostanka ovakve vrste studija i pokretanjem isključivo trećeg ciklusa studija dovedene u neravnotežan položaj sa akademskom mrežom okruženja i EU, gubimo veliki dio naših prihoda i ne ispunjavamo očekivanu društvenu odgovornost.

AMANDMAN XXVIII

Član 56. Nacrta stav 2. se mijenja i glasi:

Riječi „općim aktom“ se brišu i zamjenjuju riječima „pravilima studiranja visokoškolske ustanove“.

***Obrazloženje:** Potrebno je precizirati kojim općim aktom. Propust je postojao i u postojećem tekstu zakona. Ovo može biti samo opći akt Univerziteta. Statut? Ovo stvara dodatnu nejasnoću s obzirom da se u sljedećem članu 57. govori o pravilima studiranja. Stoga bi i ovo trebalo obuhvatiti tim aktom. Nužno je koristiti konsekventno iste termine za iste akte. U protivnom je zakon nejasan.*

AMANDMAN XXIX

Član 57. Nacrta stav 4. se briše.

***Obrazloženje:** U ovom stavu je predviđeno da izmjene i dopune odluke iz stava (1) ovog člana vrši senat visokoškolske ustanove kao ustanove, odnosno vijeće organizacione jedinice visokoškolske ustanove kao javne ustanove. Međutim, stav 1. ne govori o odluci već o pravilima studiranja. Utoliko i u stavu pet treba biti referirano na taj isti opći akt. Ukoliko je predviđeno da Senat donosi pravila studiranja, onda ne treba posebno regulirati da Senat može i mijenjati ta pravila, stoga se predlaže brisanje ovog stava kao nepreciznog, protivrječnog i suvišnog.*

AMANDMAN XXX

Član 58. Nacrta stav 3. i 4. se brišu.

***Obrazloženje:** ovo je već regulirano članom 55. stav 1) i 2)*

AMANDMAN XXXI

Član 59. Nacrta u vezi sa stavovima 6., 7. i 8., mišljenje:

Ideja uvođenja praktične nastave je pohvalna i korisna, ali se kao problem postavlja mogućnost da se ista zbog izvjesnih razloga neće moći realizovati.

***Obrazloženje:** Ovakav prijedlog zakonskih rješenja je problematičan iz više razloga:*

- 1) Birokratskim putem se nastoji uvesti obveza koja ne prepoznaje specifičnosti pojedinih naučnih oblasti. Naime, na visokoškolskim ustanovama postoje studijski programi koji nemaju aplikativnu prirodu ili se studenti pripremaju za rad u poslovima koji po svojoj prirodi zahtijevaju da kandidat prilikom zaposlenja prođe kroz proceduru sigurnosne provjere. U takvim slučajevima je nemoguće organizirati praktičnu nastavu. Ono što je*

moguće, a već se radi, jeste angažiranje stručnjaka iz prakse koji predaju na takvim studijima.

- 2) Javna vlast treba uzeti u obzir da svi pravni subjekti možda neće iskazati interes za angažiranje studenata na profesionalnoj praksi, a da Vlada pritom nema mogućnost da im nametne obavezu prijema studenata na praksu.*
- 3) Postavlja se pitanje finansiranja praktične nastave. Dosada su studenti, barem u slučaju Fakulteta političkih nauka, takvu praksu realizirali kroz aranžmane Fakulteta sa medijskim kućama, centrima za socijalni rad u cijeloj Bosni i Hercegovini, te srednjim školama za studente koji pohađaju pedagošku grupu predmeta. Neophodno je da Ministarstvo utvrdi obavezu da iz svog budžeta izdvoji sredstva za realiziranje praktične nastave, ako smatra da ju je moguće provesti.*
- 4) U nekim organizacionim jedinicama je stanje takvo da od 50 % do 60% studenata dolazi izvan Kantona Sarajevo, pa se može smatrati nužnim, ukoliko bi ostalo ovakvo zakonsko rješenje, da se takav ugovor potpiše i sa ostalim Službama za zapošljavanje u Bosni i Hercegovini.*
- 5) Također se otvara pitanje da li onemogućenost studenta objektivnim razlozima (pohađanje studijskih programa koji nisu aplikativni ili se potencijalna institucija u kojoj bi trebao raditi praktičnu nastavu bavi povjerljivim poslovima) da obavi profesionalnu praksu ugrožava sticanje akademskog zvanja.*

Član 59. Nacrta stav 6. se mijenja i glasi:

„(6) Visokoškolske ustanove s obzirom na mogućnosti, osigurat će u okviru prvog ciklusa studija realizaciju procesa praktične nastave shodno studijskim programima koje realiziraju.“

Obrazloženje: *Predloženim rješenjima uvodi se безусловna obaveza provođenja praktične nastave, što imajući u vidu stanje na visokoškolskim ustanovama odnosno studijske programe ostavlja prostor za nemogućnost realizacije. Ukoliko se ostane pri ovom konceptu, zakon mora dati okvir, a ne samo formulirati načelnu odredbu da je visokoškolska ustanova obavezna da u završnoj godini studija osigura da se nastavni proces najmanje jedan semestar realizira kao praktična nastava. Pri tome je u stavu 9) odredio da će se način provođenja praktične nastave preciznije urediti općim aktom visokoškolske ustanove. Na ovaj način je zakonodavac formulirao jednu vrlo populističku odredbu koju će VU vrlo teško provesti u djelo.*

Ovo pretpostavlja potpunu izmjenu nastavnih planova i programa, ako se u vidu ima praksa studenata umjesto nastave u odgovarajućim institucijama. Koncept nije provodiv.

Ovo bi značilo izmjenu nastavnih planova i programa jer bi nastava bila van učionica. Ovo bi dovelo u pitanje ravnomjerno opterećenje nastavnika i ugrozilo ispunjenje norma nastavnika čiji su predmeti u završnom semestru.

Ovdje predloženi amandman znači i usklađivanje sa članom 61 Nacrta. Osim toga precizirano je da obaveza praktične nastave postoji na završnoj godini prvog ciklusa.

Član 59. Nacrta stav 9. se dopunjuje:

Briše se tačka na kraju stava i dodaju riječi „na prijedlog organizacione jedinice.

Obrazloženje: *Nije moguće da VU ovaj akt donese za sve svoje članice bez njihovog aktivnog učešća u procesu.*

Članu 59. Nacrta dodaju se novi stavovi 10. i 11, koji glase:

„(10) Uvjete za organizaciju praktične nastave će osigurati Ministarstvo za obrazovanje, nauku i mlade i Vlada Kantona Sarajevo kroz obezbjeđenje sredstava finansiranja i dogovora sa

drugim pravnim subjektima u javnom i privatnom sektoru u kojem će se realizirati praktičan rad.“

„(11) Ukoliko se ne osiguraju uslovi za realizaciju praktične nastave iz stava 10. visokoškolska ustanova nema obavezu provođenja praktične nastave.“

Obrazloženje: *Praktična nastava se ne može realizirati zbog: nedostatka sredstava visokoškolske ustanove/organizacionih jedinica; odsustva saradnje sa pravnim subjektima javnog i privatnog sektora i specifičnostima zanimanja za koja se školuju kadrovi na Univerzitetu. Fakultet za kriminalistiku, kriminologiju i sigurnosne studije Univerziteta u Sarajevu školuje vrlo specifičan profil kadrova koji obavlja poslove koji uključuju postupanje sa osjetljivim i tajnim podacima, te strogo povjerljive procedure postupanja. Stoga, civilima, odnosno u ovom slučaju studentima, ne bi bilo omogućeno da realiziraju praktičnu nastavu.*

AMANDMAN XXXII

Član 65. Nacrta stav 2. mijenja se i glasi:

Riječi „pet“ zamjenjuje se riječju „sedam“.

Obrazloženje: *vodi se računa o opterećenju nastavnika pojedinih organizacionih jedinica velikim brojem studenata i o danima sedmičnog odmora.*

Član 65. stav 5. mijenja se i glasi:

Nakon riječi “Visokoškolska ustanova” dodati riječi “...i njene organizacione jedinice su obavezne...”

Obrazloženje: *Ovdje je napravljen previd jer je nemoguće za Univerzitet u Sarajevu sa 26 organizacionih jedinica na kojima se realizira nastavni process centralizirano organizirati I utvrditi termine polaganja ispita,*

Član 65. Nacrta stav 6. mijenja se i glasi:

„(6) Ukoliko na osnovu uredno podnesene prijave bude prijavljen samo jedan student za završni ispit, predmetni nastavnik će osigurati princip javnosti polaganja ispita.“

Obrazloženje: *Predloženim rješenjem u Nacrtu stvara se nejasnoća u pogledu načina provođenja ispitne procedure u slučaju kada ispitu pristupi samo jedan student odnosno nemogućnost djelotvornog realiziranja ispita.*

Član 65. Nacrta stav 7. se dopunjuje:

Na kraju stava (7) se briše tačka i dodaju riječi: „na prijedlog predmetnog nastavnika u izvedbenom planu koji je on obavezan dostaviti Danu najkasnije mjesec dana prije početka nastave u određenom semestru“.

Obrazloženje: *Nacrt predviđa da je vijeće organizacione jedinice obavezno posebnom odlukom utvrditi sve oblike provjere znanja, kao i strukturu sa skalom bodovanja iz svakog nastavnog predmeta. Vijeće to ne može jer nema saznanja koja ima predmetni nastavnik. Stoga, odredba treba potvrditi dosadašnju praksu i tražiti od predmetnog nastavnika da dostavi na vrijeme izvedbeni plan o kome odlučuje Vijeće OJ.*

Član 65. stav 8. se briše.

Obrazloženje: Odredba se ponavlja u članu 67. stav 2.

AMANDMAN XXXIII

Član 66. Nacrta

Mijenja se naziv člana i glasi „Prava studenata sa invaliditetom“

U stavovima (1) i (2) riječi „posebnim potrebama“ mijenjaju se riječima „sa invaliditetom“.

Obrazloženje: Izvršeno je terminološko usklađivanje sa Konvencijom o pravima osoba sa invaliditetom.

Obrazloženje: Ovaj član sadrži terminološku nekorektnost, te se može smatrati da ne potiče tretiranje studenata sa invaliditetom kao osoba sa jednakim dostojanstvom.

Smatramo da je terminologija koja se koristi u ovom članu zastarjela budući da se danas nigdje u svijetu osim u Bosni i Hercegovini ne govori o osobama s posebnim potrebama, nego o osobama/studentima sa invaliditetom.

Naglašavamo da bi “studenti sa posebnim potrebama” – studenti sa invaliditetom trebali na visokoškolskim institucijama biti tretirani kao osobe/studenti sa jednakim dostojanstvom, a “olakšice” impliciraju paternalistički, sažaljivajući odnos. Riječ «olakšice» trebaju biti zamijenjene terminom «dodatna podrška».

AMANDMAN XXXIV

Član 67. Nacrta stav 2. druga rečenica se mijenja i glasi:

„Tokom semestra vrši se najmanje jedna provjera znanja“.

Obrazloženje: Bolonjski proces je uveo kontinuirano provjeru znanja; parcijalni ispit se tome protivi kao i odredbi nacrta o tome da svi oblici provjere znanja čine cjelinu.

Dopuna člana 67. Nacrta:

„Provjeravanje znanja se vrši kontinuirano dodjeljivanjem bodova za svaki oblik aktivnosti i provjere znanja u toku semestra, kao i na završnom ispitu nakon završetka semestra. Najmanje jedna provjera znanja u toku semestra treba biti parcijalni ispit.

Utvrđeni elementi vrednovanja pojedinih aktivnosti, odnosno propisanih oblika provjere znanja, obavezno se provode kao jedinstvena cjelina u tekućoj studijskojgodini. Uspjeh na pojedinoj provjeri znanja uzima se u obzir samo ako je na istoj postignut rezultat od 55% ili više bodova predviđenih za dati oblik provjere znanja. Student ima pravo pristupiti svakoj pojedinoj provjeri znanja bez obzira na rezultate ostvarene na prethodnim provjerama znanja.“

Obrazloženje: Tekst je potrebno uključiti jer tematika evaluacije znanja studenta zahtijeva detaljnije regulisanje iste.

Član 67. Nacrta stav 3. druga rečenica se mijenja i glasi:

„Na završnom ispitu student ne polaže gradivo koje je tokom semestra uspješno okončao, izuzev u slučaju kada želi da ostvari veći broj osvojenih bodova, što se bliže utvrđuje aktom organizacione jedinice i Pravilima studiranja za svaki ciklus studija.“

Član 67. Nacrta stav 4. mijenja se i glasi:

Riječi „parcijalni ispit“ mijenja se riječima „semestralna provjera znanja“

Član 67. Nacrta stav 5. se mijenja i glasi:

„Završni ispit se polaže u redovnom, popravnom i septembarskom ispitnom roku. Nakon završetka zadnje, petnaeste sedmice semestra, u šesnaestoj i sedamnaestoj sedmici studenti pristupaju polaganju ispita, nakon toga imaju sedmicu za pripremanje završnih ispita, te u devetnaestoj i dvadesetoj sedmici pristupaju završnim ispitima. Vrijeme između završnog ispita u redovnom terminu i završnog ispita u popravnom terminu iznosi jednu sedmicu.“

Obrazloženje: Predložena odredba je neizvodiva zbog organizacije akademske godine.

Član 67. Nacrta dodaje se stav (5a) koji glasi:

„Studentu koji obnavlja godinu studija, odnosno koji je prenio ispit u narednu studijsku godinu priznaju se ostvareni bodovi i uredno izvršene obaveze do kraja tekuće akademske godine“

Član 67. Nacrta stav 6 treća rečenica se mijenja i glasi:

„u drugom ispitnom terminu septembarskog ispitnog roka, student ima pravo polagati jedan ispit.“

Obrazloženje: Nacrt predviđa da u drugom ispitnom terminu student može polagati samo jedan ispit ako mu je to uslov za upis. Ovakvu odredbu smatramo diskriminatorskom, naročito u odnosu na studente koji su položili sve ispite osim jednog.

AMANDMAN XXXV

Član 68. Nacrta stav 3. mijenja se i glasi:

„Dekan, odnosno direktor visoke škole imenuje predsjednika i dva člana ispitne komisije u roku od 24 sata od prijema zahtjeva iz stava (1) ovog člana, ako ocijeni da je zahtjev osnovan. Predsjednik i članovi ispitne komisije moraju imati izbor iz naučne oblasti kojoj pripada predmet.“

Član 68. Nacrta stav 4. mijenja se i glasi:

„Predmetni nastavnik čijom ocjenom student nije bio zadovoljan ne može biti predsjednik komisije, ali mora biti član komisije.“

Član 68. Nacrta stav 10. mijenja se i glasi:

„Odluka komisije se donosi većinom glasova, i ista je konačna.“

Član 68. Nacrta stavovi 11, 12., 13 i 14 se brišu

Obrazloženje: Ovo su osnovni postulati svakog postupka.

Član 68. Nacrta stav 15. se mijenja i glasi:

„U slučaju komisijskog provođenja ispita, student će biti pozvan da sasluša komentare komisije nakon ocjene njegovog rada od strane iste.“

AMANDMAN XXXVI

Član 69. stav 2. se briše i dodaje novi koji glasi:

„Student koji obnavlja studijsku godinu obavezan je ponovo prisustvovati realizaciji nastave iz predmeta koje nije položio.“

Obrazloženje: Predlaže se vraćanje na staro rješenje jer se ovim rješenjem anulira obaveza kontinuiranog provođenja nastave. Ako je student položio „parcijalni“ ispit, kako to Nacrt predviđa, pa oslobođen tog dijela gradiva, a nije položio dalje gradivo u istoj akademskoj godini, koliko se on uopće još sjeća onoga što je polagao u parcijalnom ispitu. Ova odredba ne doprinosi kvaliteti studiranja.

Član 69. stav 3. se mijenja i glasi:

„(3) Student koji je u toku prethodne studijske godine slušao nastavu iz nepoloženog predmeta nije obavezan ponovo prisustvovati nastavi iz tog nastavog predmeta.“

AMANDMAN XXXVII

Član 71. Nacrta stav 1. mijenja se i glasi:

„(1) Studijskim programom prvog i drugog ciklusa studija može biti predviđen diplomski, stručni odnosno završni rad, koji je obavezan na integrisanom ciklusu studija.

Član 71. Nacrta stav 2. mijenja se i glasi:

„Studijski program trećeg ciklusa sadrži završni (doktorski) rad koji ne može biti vrednovan n manje od 120 ECTS studijskih bodova-kredita.“

Obrazloženje: nomotehničko preciziranje. Obim se ne mjeri ECTS-bodovima.

Član 71. Nacrta stav 4. se briše.

Obrazloženje: Nepotrebno je navoditi činjenicu da se način izrade i odbrane diplomskog, stručnog i završnog rada uređuje statutom visokoškolske ustanove jer je to oblast koju statutom uređuje visokoškolska ustanova imajući u vidu rješenje u čl. 73. st. 1. Nacrta.

AMANDMAN XXXVIII

Član 72. Nacrta stav 4. mijenja se i glasi:

Umjesto riječi „visokoškolske ustanove“ dodaju se riječi „organizacione jedinice“.

AMANDMAN XXXIX

Član 73. Nacrta stav 3. se mijenja i glasi:

„(3) Završni rad u okviru prvog, drugog i integrisanog ciklusa studija i njegova odbrana ocjenjuju se jedinstvenom ocjenom: uspješno odbranio ili nije odbranio. Ocjena se donosi većinom glasova članova komisije.“

Obrazloženje: Potrebno je ukinuti ocjene na završnom radu, jer su česti slučajevi da student odbrani završni rad sa ocjenom 9 ili 10, a ostvari prosječnu ocjenu tokom studija 6,5.

AMANDMAN XL

Naziv člana 74. Nacrta mijenja se i glasi: „Dostavljanje doktorskog rada“

Obrazloženje: ovaj član regulira dostavu doktorskog rada, a ne generalno objavljivanje bilo kojeg rada što bi se po naslovu dalo zaključiti.

AMANDMAN XLI

Član 75. Nacrta stav 2. se briše

Obrazloženje: Već postoji Pravilnik koji je donesen u julu 2008.godine, te je u skladu sa Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju Bosne i Hercegovine.

AMANDMAN XLII

Član 79. Nacrta stav 1. mijenja se i glasi:

„(1) Visokoškolska ustanova, odnosno organizaciona jedinica je ovlaštena izdavati certifikate nakon završetka necikličnih vidova obrazovanja u skladu sa Zakonom o obrazovanju odraslih u Kantonu Sarajevo.“

Obrazloženje: U navedenoj odredbi Nacrta nije jasno da li je za izdavanje certifikata ovlaštena samo visokoškolska ustanova (Univerzitet) ili organizaciona jedinica ili je pak u pitanju podijeljeno ovlaštenje između visokoškolske ustanove i organizacione jedinice (fakultet). Stoga je potrebno unijeti izmjene prema kojima se za izdavanje certifikata ovlašćuju i visokoškolska ustanova i organizaciona jedinica (Fakultet).

Član 79. Nacrta

Komentar: Ponovo predvidjeti kao u dosadašnjem Zakonu da OJ može vršiti djelatnost necikličnog obrazovanja ako je određenu djelatnost matična za tu OJ. U protivnom moguća je neoljalna konkurencija među OJ i devalvacija samog obrazovanja. Model bi trebao biti da ovakvu vrstu obrazovanje barem dijelom moraju izvesti nastavnici određene OJ, a to je moguće samo ako postoje nastavnici iz određene oblasti za koju je OJ matična. Samo takvi nastavnici mogu adekvatno izabrati i spoljne saradnike kao predavače.

AMANDMAN XLIII

Član 80. Nacrta stav 2. se briše.

Obrazloženje: Odredbi je mjesto u prelazni i završnim odredbama – v. 180 b

AMADMAN XLIV

DIO SEDMI

STUDENT (članovi 81. - 97.)

Član 81. Nacrta stavovi 8. i 9. se brišu.

Obrazloženje: Predloženo rješenje u suprotnosti je sa principima utvrđenim Deklaracijom evropskih ministara visokog obrazovanja iz Bolonje (1999) i principima bolonjskog sistema studiranja koji ne predviđaju "apsolventski staž" kao institut.

Prijedlog a) Član 81. Nacrta stav 10. se briše.

Obrazloženje: Odredba je nejasna i protivrječna. Predloženo je u Nacrtu da ukoliko je student položio sve ispite, izuzev završnog rada, ima pravo na polaganje ispita u toku studijske godine, bez obzira na ispitne rokove utvrđene ovim zakonom. Ako je on položio sve ispite, nema potrebe da polaže druge ispite!

Prijedlog b) Član 81. stav 10. mijenja se i glasi:

“(10) Ukoliko je student položio sve ispite, izuzev završnog rada ima pravo na polaganje (odbranu) završnog rada u toku studijske godine, bez obzira na ispitne rokove utvrđene ovim Zakonom.”

Komentar: Ukoliko je predlagač mislio na završni rad. Potrebno je precizirati.

AMANDMAN XLV

Član 82. Nacrta stav 1. se mijenja i glasi:

Iza riječi „predlaže Vladi broj“ dodaju riječi „i strukturu“.

Obrazloženje: Odredba je i u postojećem Zakonu bila asimetrična. Vlada konačno određuje broj i strukturu studenata a VŠU predlaže samo broj, pa je u cilju logičnijeg rješenja trebalo predvidjeti da VŠU predlaže i broj i strukturu o čemu odlučuje Vlada. To uostalom odgovara dosadašnjoj praksi.

Član 82. Nacrta stav 6. mijenja se i glasi:

„(6) Redovni student koji se finansira sredstvima osnivača na visokoškolskoj ustanovi kao javnoj ustanovi u toku jednog ciklusa studija može 1 (jednom) obnoviti akademsku godinu, nakon čega gubi taj status, ali može nastaviti studiji u statusu redovnog samofinansirajućeg studenta“

Obrazloženje: Navedeni član je potrebno promijeniti iz razloga što bi predloženo zakonsko rješenje uticalo na povećanje broja studenata koji odustaju od studija zbog nemogućnosti finansiranja istog.

Član 82. Nacrta stav 11. se mijenja i glasi:

„(11) Visokoškolska ustanova, odnosno, organizaciona jedinica je dužna osloboditi troškova studija studente iz kategorije djece šehida i poginulih boraca, djece RVI, djece dobitnika ratnih priznanja i odlikovanja i djece bez oba roditelja samo kada upisuju prvi put godinu studija.“

Obrazloženje: potrebno je precizirati kada se navedene kategorije oslobađaju studija. Nije jasno da li samo kada prvi put upisuju godinu studija (što je trenutno važećim Zakonom omogućeno) ili ih treba osloboditi plaćanja studija i kad obnavljaju godinu (što nije slučaj sa

trenutnim Zakonom). Dakle, u pomenutom članu jasno treba navesti u kojem slučaju su ta djeca oslobođena plaćanja studija (samo u prvom ili u oba slučaja).

AMANDMAN XLVI

Član 84. Nacrt stavovi 7. i 8. se brišu.

Obrazloženje: Prije svega su ove odredbe Nacrta u suprotnosti za principima akademske samouprave i autonomije univerziteta odnosno sa Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj 59/07).

Nemoguće je da Ministar jedinstvenim pravilnikom propiše način provjere znanja i sposobnosti za upis za sve OJ jedne VU. Osim toga način vrednovanja uspjeha u srednjim školama mora biti riješen pravnim aktom više snage nego je Pravilnik koji može mijenjati ministar.

AMANDMAN XLVII

Član 88. Nacrta izmjena:

U svim odredbama treba brisati ograničenje na javne ustanove. U pogledu upisa stranih državljana potrebno je uvesti općeprihvaćeno načelo reciprociteta.

Obrazloženje: Ova zakonska norma regulira kako se strani državljani upisuju na javne univerzitete i ograničava njihovo plaćanje na iznos koji plaćaju domaći državljani. Kvotu ovih studenata određuje Vlada. Naprotiv, za privatne univerzitete vlada ne određuje kvotu, ne limitira broj kao ni iznos školarine. Odredba je diskriminatorna.

AMANDMAN XLVIII

Član 90. Nacrta stavovi 2. i 3. se brišu.

Obrazloženje: ovi stavovi nisu u skladu sa Zakonom o zaštiti ličnih podataka Bosne i Hercegovine (Sl. gl. 49/06, 76/11 i 89/11).

Ovaj član je postojao i u ranijem zakonu, ali nikada nije bio primijenjen. Kakva bi trebala biti njegova sudbina?

AMANDMAN XLIX

Član 97. Nacrta mijenja se član i glasi:

Član 97.

„(Finansiranje rada studentskih organizacija)“

„Funkcionisanje i rad studentskih organizacija vrši se u skladu sa relevantnim propisima i aktima visokoškolske ustanove.“

Obrazloženje: Predloženo rješenje nije u skladu sa članom 11. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (sloboda okupljanja i udruživanja), sa članom II tačka 3.i.) Ustava Bosne i Hercegovine (sloboda mirnog okupljanja i sloboda udruživanja sa drugima), kao i Zakonom o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 59/09 i 66/16) jer se jedno predstavništvo studenata "Studentski parlament" stavlja u povoljniju i monopolsku poziciju u odnosu na druge studentske organizacije na visokoškolskim ustanovama,

te se ograničava pravo na udruživanje i reprezentativnost drugih studentskih organizacija na visokoškolskim ustanovama.

Preporuka: Zakonom bi trebalo regulisati uvjete za sticanje reprezentativnosti studentskih udruženja na visokoškolskim ustanovama.

AMANDMAN L

DIO OSMI (čl. 98.- 129.) - AKADEMSKO OSOBLJE

Član 99. Nacrta stav 1. mijenja se i glasi:

„Akademska osoblja na univerzitetu bira se na određeni izborni period i to:

- a) asistent na period od četiri godine s mogućnošću jednog ponovnog izbora;
- b) viši asistent na period od pet godina s mogućnošću jednog ponovnog izbora;
- c) viši asistent u umjetničkonastavnom zvanju na period od pet godina s mogućnošću jednog ponovnog izbora;
- d) lektor na period od pet godina s mogućnošću jednog ponovnog izbora;
- e) docent na period od pet godina s mogućnošću jednog ponovnog izbora;
- f) vanredni profesor na period od šest godina s mogućnošću jednog ponovnog izbora;
- g) redovni profesor se bira u statusu trajnog zvanja.“

Član 99. Nacrta stav 5. mijenja se i glasi:

„Period na koji se bira akademska osoblja na visokoj školi je:

- a) asistent na period od četiri godine s mogućnošću jednog ponovnog izbora;
- b) predavač visoke škole na period od pet godina s mogućnošću jednog ponovnog izbora;
- c) profesor visoke škole se bira u statusu trajnog zvanja.“

Član 99. Nacrta stav 7. mijenja se i glasi:

„Rokovi za izbor u isto ili više zvanje akademskog osoblja produžit će se za vrijeme provedeno na porodiljskom odsustvu, bolovanju dužem od šest mjeseci ili iz drugih opravdanih razloga, u skladu sa zakonom, a što se preciznije utvrđuje statutom visokoškolske ustanove.“

Član 99. Nacrta stav 9. se mijenja i glasi:

„Visokoškolska ustanova zaključuje ugovor o radu sa izabranim članom akademskog osoblja koji je strani državljanin u skladu sa odredbama zakona koji reguliraju boravak, kretanje i zapošljavanje stranaca na teritoriji BiH.“

Obrazloženje: Predložena rješenja u Nacrtu nisu u skladu sa Zakonom o strancima Bosne i Hercegovine (Sl. glasnik BiH br. 88/15). Prema članu 145. st. 1. Zakona o strancima Bosne i Hercegovine prestao je da važi Zakon o kretanju i boravku stranaca i azilu (Sl. glasnik BiH, br. 36/08 i 87/12).

AMANDMAN LI

Član 101. Nacrta tačke a), b) i c) se mijenjaju i glase:

- a) asistent: odgovarajući univerzitetski stepen prvog ciklusa studija i najnižom prosječnom ocjenom 8 ili 3,5;
- b) viši asistent: odgovarajući stepen drugog ciklusa studija (magisterij);
- c) lektor: odgovarajući stepen drugog ciklusa studija (magisterij);

Obrazloženje: Predložena rješenja u Nacrtu su neprecizna u pogledu odgovarajućeg univerzitetskog stepena kao minimalnog uslova za izbor u naučnonastavna zvanja na visokoškolskim ustanovama. Primjera radi bio bi onemogućen prijem asistenta koji je stao bakalauerata na studiju koji traje 3 godine i vrednuje se sa 180 ECTS.

Član 101. Nacrta tačke d) se mijenjaju i glase:

Predlažemo brisanje dijela u kojem se zahtjeva «proveden najmanje jedan izborni period u zvanju višeg asistenta

Obrazloženje: U kontekstu ove odredbe postavlja se jedno praktično pitanje prelaska stručnjaka iz prakse u visoko obrazovanje. Uzmimo primjer osobe koja ima dugogodišnje profesionalno iskustvo na najdogovornijim poslovima u oblasti npr. marketinga, arhitekture i sl., u međuvremenu je stekla zvanje doktora nauka u oblasti u kojoj je bila profesionalno aktivna, te se odluči za nastavak karijere na nekoj visokoškolskoj ustanovi, kojoj je potreban profil nastavnika sa dugogodišnjim praktičnim iskustvom. Takva osoba, pretpostavimo da je u 40-tim godinama, potrebno je da najprije provede period u zvanju višeg asistenta da bi bila izabrana u docenta i mogla predavati i prenositi svoje bogato znanje studentima. Smatramo da stav (d) treba mijenjati u dijelu koji se odnosi na obaveyu provođenja jednog izbornog perioda u zvanju višeg asistenta.

AMANDMAN LII

Član 105. Nacrta stav 3. mijenja se i glasi:

„Sadržaj pojmova: uspješno mentorstvo, objavljen naučni rad, priznata publikacija, katalogizirana knjiga, univerzitetski udžbenik, priznanje za uspješno djelovanje u odgovarajućoj oblasti umjetnosti, pokazani rezultati u nastavnom radu, značajan doprinos razvoju kulture i umjetnosti, preciznije se uređuje statutom visokoškolske ustanove.“

AMANDMAN LIII

Član 106. Nacrta, stav 1. mijenja se i glasi:

Riječi „dva mjeseca“ mijenjaju se riječima „godine dana“.

Obrazloženje: Identična odredba postoji u Zakonu od 2010 pa se ništa nije desilo na ovom planu.

Član 106. Nacrta stav 2. se mijenja i glasi:

„(2) Senat visokoškolske ustanove će na prijedlog vijeća organizacionih jedinica će uspostaviti Registar relevantnih baza podataka.“

Obrazloženje: Iz odredbe sadržane u čl. 106. stav 2. nije jasna i konzistentna upotreba pojmova „baza bibliografskih podataka“ i „baze podataka koje prate publikacije“. Da li se koriste kao sinonimi ili se misli na dvije odvojene vrste baza te ako su u pitanju dvije odvojene vrste podataka da li one imaju isti značaj? Stoga je potrebno korigirati ovu odredbu na način da se umjesto pojmova „bibliografskih baza podataka“ i „međunarodnih baza podataka“ koji se u Nacrtu koriste kao osnovni pojmovi, koristi isključivo pojam „relevantne baze podataka“ koji obuhvaća ne samo baze podataka/bibliografskih podataka međunarodnog karaktera, već i nacionalnog i regionalnog karaktera imajući u vidu da se navedeni pridjevi ne dodjeljuju proizvoljno na subjektivnoj osnovi, već na temelju ispunjavanja objektivnih kriterija, a insistiranje na međunarodno relevantnim bazama podataka isključuje vrlo značajne regionalne

i nacionalne baze podataka (npr. HRČAK, SCIndex itd.). Također, navedena odredba isključuje buduće baze podataka koje bi BiH trebala razviti kao ključnu infrastrukturu za razvoj domaće nauke.

Član 106. Nacrta stav 3. se mijenja i glasi:

„(3) Radovi objavljeni u domaćim i međunarodnim publikacijama koje prate relevantne baze podataka, a koje su definirane u Registru iz stava 2. ovog člana smatrat će se relevantnim u postupku izbora u akademska odnosno u naučnoistraživačka zvanja. Rad objavljen u publikaciji koju ne prate relevantne baze podataka smatra se relevantnim u postupku izbora u akademska zvanja, pod uvjetom da je recenziran od najmanje dva recenzenta o čemu kandidat dostavlja dokaz prilikom predaje prijave na konkurs za izbor u zvanje.“

Obrazloženje: *U postupku napredovanja nastavnika, odnosno ispunjavanja uslova za napredovanje, neoravdano je uklonjeno priznavanje naučnih radova koji su recenzirani od najmanje dva recenzenta, a kako je to bilo propisano važećim Zakonom o visokom obrazovanju KS u čl. 94. Ovakav pristup u definiranju uslova za napredovanje dovodi akademsko osoblje visokoškolskih ustanova u KS u lošiji položaj od kolega u drugim kantonima, drugom entitetu pa čak i na visokoškolskim ustanovama u regiji. Ukoliko se donese ovaj Zakon, on će svojim strogim kriterijima unazaditi Univerzitet te prouzrokovati odljev kadrova jer je u suprotnosti sa razvojem društva. Stoga, ukidanjem navedenog stava i nepredviđanjem prelaznih rješenja za sve nastavnike koji su otpočeli svoje napredovanje u skladu sa navedenom odredbom važećeg Zakona, odnosno onemogućavanjem da se procedura napredovanja okonča u skladu sa odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme izbora, nastavnici će biti dovedeni u poziciju da im se ukine radni odnos, odnosno da dobiju otkaz. Ovo iz razloga što su nastavnici ispunjavali uslove na način propisan važećim Zakonom, te im se novim zakonom želi reći da to više ne važi i da će morati ispunjavati nove uslove, a za šta nastavnici nemaju više vremena uzeći u obzir rokove u kojima moraju napredovati da bi zadržali radno mjesto. Pa tako na primjer, za nastavnika koji se trenutno nalazi u petoj godini svog posljednjeg zvanja, i koji čeka još šest mjeseci da se pokrene procedura napredovanja (jer se procedura pokreće šest mjeseci prije isteka izbornog roka), to bi značilo da ima na raspolaganju samo šest mjeseci da objavi 8 radova u publikacijama koje prate relevantne baze. Navedeno nije moguće ostvariti s obzirom na to da proces objave radova u takvim publikacijama traje jako dugo, te se nekad čeka i do dvije godine na objavu.*

Problematičnost odredbe koja kao jedini kriterij koristi radove koje prate međunarodne baze podataka je sadržana u činjenici da baze podataka u pravilu prate samo vrste publikacija koje imaju određenu periodičnost (poput časopisa) i u pravilu ne uključuju publikacije koje se objavljuju jednom godišnje (poput zbornika radova sa konferencije). Slijedom navedenog, zakonodavac neopravdano obezvređuje radove koji su recenzirani i objavljeni u priznatoj publikaciji, odnosno koji su izlagani pred naučnom javnosti, recenzirani i u konačnici objavljeni u priznatoj publikaciji. Nepriznavanje navedenih radova će imati za posljedicu odsustvo akademskog osoblja UNSA sa naučnih skupova i time odsustvo iz naučnog diskursa te dovesti u pitanje organiziranje naučnih skupova. U oba slučaja, posljedica će biti ograničenje razvoja visokog obrazovanja u KS. Navedeno je posebno značajno imajući u vidu okolnosti da zbog skromnih resursa UNSA nastavnici i studenti nemaju pristup relevantnim međunarodnim bazama (a u kojima bi trebali da objavljuju), biblioteke ne nabavljaju nove bibliografske jedinice, tako da odlazak na konferencije i organizacija konferencija predstavljaju praktično jedini uvid u savremene tendencije u razvoju određene naučne oblasti za nastavnike i saradnike.

Član 106. Nacrta se dopunjava tako što mu se dodaje novi stav 4) a dosadašnji stavovi 4) i 5) postaju stavovi 5) i 6)

Novi stav 4. glasi:

„(4) Rad objavljen u publikaciji koju ne prate međunarodne baze podataka smatra se relevantnim u postupku izbora u akademska zvanja, pod uvjetom da je recenziran od najmanje dva recenzenta o čemu kandidat dostavlja dokaz prilikom predaje prijave na konkurs za izbor u zvanje.“

Komentar: ova je odredba je sadržana u postojećem Zakonu. Ona je i dalje neophodna za ne naučne oblasti. Napredovanje će biti onemogućeno zbog nepostojanja takvih časopisa.

AMANDMAN LIV

U članu 107. iza stava 2. dodaju se novi stavovi 3. i 4. koji glase:

„(3) U slučaju reizbora uslovi za izbor u akademsko zvanje koji su navedeni u stavu (1) ovog člana uzimaju se u obzir ukoliko su nastali u vremenu od posljednjeg izbora u prethodno niže zvanje.“

Komentar: U slučaju reizbora, postojeće rješenje poništava sve uslove koji su sticani u toku izbornog perioda što nije korektno prema kandidatu.

„(4) Prilikom izbora u isto ili više zvanje uzet će se u obzir i pedagoško iskustvo kandidata i postignuti uspjeh u radu sa studentima što se preciznije uređuje Statutom.“

Komentar: Kvalitet rada u nastavi nije uopće valorizovan. Na ovaj način bi rad sa studentima dobio na značaju.

AMANDMAN LV

Član 108. Nacrta stavovi 4 .i 7. se brišu

Komentar: Opravdano se postavlja pitanje zašto zakonodavac nije predvidjeo kao zasebnu proceduru postupak proceduru izbora u više zvanje tj. postupak za napredovanje. Ovim rješenjima se naročito otežava prelazak u zvanje docenta jer im se na konkurs može prijaviti i redovni profesor sa drugog univerziteta. Pitanje je da li se vodilo računa o strategiji razvijanja i upravljanja vlastitim ljudskim resursima kako univerziteta tako i organizacionih jedinica. Ovakvo normiranje direktno negativno utiče na strategiju razvoja kao i na upravljanje vlastitim ljudskim resursima. Spriječava razvoj i napredovanje akademskog osoblja.

Nadalje šta se misli pod pojmom redovno odvijanje nastavnog procesa osigura angažmanom postojećih članova akademskog osoblja koji su u radnom odnosu u okviru visokoškolske ustanove. Podrazumjevali se pod ovim angažman lica u istom zvanju i naročito sa izborom na istu užu naučnu oblast?

Prijedlog zakona nije definisao mehanizam kako izvršiti angažman raspoloživog akademskog osoblja s obzirom da su oni zaposlenici organizacionih jedinica (koje su zasebna pravna lica). Evidentno je da je zakonodavac pokušao preslikati model iz osnovnog i srednjeg obrazovanja koji se ne može implementirati na univerzitetu. Kojim pravnim mehanizmom ovo riješiti. Ugovor o djelu?

Obrazloženje: U ovoj odredbi su pomiješana dva pravna instituta što stvara konfuziju: institut zasnivanja radnog odnosa (zapošljavanja) i institut izbora u zvanje. Naime, član regulira konkurs za izbor u akademska zvanja dok stav 4. istog člana implicitno govori o zasnivanju radnog odnosa, odnosno prijemu (zapošljavanju) novog radnika, što nema nikakve veze sa izborom. U tom smislu, Nacrt zakona, potpuno bez smisla, regulira obavezu provjere „mogućnosti da se redovno odvijanje nastavnog procesa osigura angažmanom postojećih članova akademskog osoblja“, što nema nikakve veze sa izborom u zvanje, a pogotovo sa izborom u više zvanje nekog od nastavnika koji je u radnom odnosu u organizacionoj jedinici. Doprinos konfuziji daju i odredbe naredna tri stava istog člana.

Predlažemo i brisanje st. 4), 5) i 7) budući da zakonodavac nije jasno predvidio opciju izbora u više zvanje. Naime, ponuđeno rješenje negativno utječe na razvoj vlastitih kadrova budući da otežava napredovanje, posebice kategoriji docenata. Prema važećim odredbama na konkurs može prijaviti i redovni profesor sa drugog univerziteta, za kojeg se samom činjenicom da je hronološki stariji od docenta može pretpostaviti da ima veći broj objavljenih radova od docenta.

Potpuno je nejasno na koji način se želi postići da se redovno odvijanje nastavnog procesa osigura angažmanom postojećih članova akademskog osoblja koji su u radnom odnosu u okviru visokoškolske ustanove. Tu se naročito zanemaruje činjenica da se nastavnici biraju na uže naučne oblasti, te tokom karijere razvijaju specifična znanja, te u visokom obrazovanju osim za opće predmete nije moguće implementirati isu vrstu mobilnosti kao u osnovnom ili srednjem obrazovanju.

Član 108. Nacrta iza odredbi stava (5) dodaju se novi stavovi (5a) i (5b) koji glase:

„(5a) Odredbe prethodnog stava ne odnose se na konkurse za izbor u isto ili više zvanje akademskog, odnosno naučnoistraživačkog osoblja, koje je u radnom odnosu na visokoškolskoj ustanovi.“

Obrazloženje: U predloženom Nacrtu predlagač nije precizirao da se prethodno razmatranje Rektora o raspisivanju konkursa za izbor u akademska zvanja **ne odnosi na izbor u isto ili više zvanje akademskog osoblja koje je u radnom odnosu na visokoškolskoj ustanovi**. Iako se iz stava člana 108., te obrazloženja predlagača može protumačiti da se navedeno prethodno razmatranje Rektora o donošenju odluke o raspisivanju konkursa odnosi isključivo na konkurse vezane za izbor novog akademskog osoblja, smatramo da je nužno usvojiti navedeni amandman, kako bi se zaštitila radna prava akademskog osoblja koja su u radnom odnosu na visokoškolskoj ustanovi.

„(5b) Konkurs za izbor u isto ili više zvanje akademskoga osoblja obavezno se raspisuje šest mjeseci prije ista izbornog perioda postojećeg člana akademskog osoblja.“

Obrazloženje: U predloženom Nacrtu izostavljeno je rješenje usvojeno u aktuelnom zakonu (član 96 stav 6). Navedena odredba, međutim, služi zaštiti radnopravnog statusa akademskog osoblja, osigurava pokrivenost nastave potrebnim akademskim osobljem, te nameće obavezu organizacionih jedinica visokoškolske ustanove da vode računa o istu izbornih perioda akademskog osoblja.

Član 108. Nacrta stav 9. se briše.

Obrazloženje: Predloženo rješenje ne ulazi u poglavlje II Nacrta osmog dijela (materiju načina izbora akademskog osoblja) te treba da se nađe u dijelu kojim se regulira materija zasnivanja radnog odnosa sa ostalim osobljem (u Nacrtu korišten termin "neakademskog osoblja"). V. član 127a.

AMANDMAN LVI

Član 109. Nacrta stavovi 2. i 4.

Stav 2.

Preporuka: potrebno je precizirati i uskladiti sa novim rješenjima Zakona o radu Federacije BiH u pogledu izbora na javnu dužnost.

U pogledu stava 2) predlaže se čak i brisanje, ali je potrebna prethodna provjera da li je ovo za određenu organizacionu jedinicu posebno značajno (npr. fakulteti grupacije medicinskih nauka).

Stav (4) mijenja se i glasi:

„(4) Visokoškolska ustanova može člana akademskog osoblja koji je izabran, odnosno imenovan na nu javnu dužnost angažovati u nastavno-naučnom procesu u skladu sa Statutom Visokoškolske ustanove.“

Obrazloženje: U Nacrtu je bila učinjena uputa na zakon koji regulira radne odnose. Međutim, ovaj se zakon u ovom slučaju ne može primijeniti jer član akademskog osoblja izabran na javnu dužnost na zasniva radni odnos. Potrebno je stoga da se u Statutu VU kao *lex specialis* regulira ovo pitanje.

Dodati stav (6) koji glasi:

“(6) Visokoškolska ustanova može da izvrši izbor u akademsko zvanje bez zasnivanja radnog odnosa pod uslovom da je izabrani član akademskog osoblja u radnom odnosu kod drugog poslodavca.”

Obrazloženje: Trenutni akutni problem je preopterećenost nastavnika i saradnika usljed nedostatka kadra. Mišljenja smo da se taj problem može riješiti uvođenjem još jedne kategorije konkursa, a to su konkursi bez zasnivanja radnog odnosa na visokoškolskoj ustanovi. Na taj način bi bili u mogućnosti da bez dodatnih finansijskih obaveza proširimo nastavnu i saradničku bazu. Takvo osoblje bi se moglo angažovati za poslove na pojedinim predmetima uz potpisivanje Ugovora o djelu.

AMANDMAN LVII

Član 110. Nacrta se mijenja i to:

Dodaje se novi stav (a) prije stava (1) koji glasi:

„(a) Rukovodilac organizacione jedinice visokoškolske ustanove je obavezan sazvati vijeće fakulteta/akademije u roku od 30 dana od ista roka za podnošenje prijave na konkurs koje će imenovati komisiju za pripremanje prijedloga za izbor.“

Obrazloženje: U Zakonu do sada nije bilo normirano kada se formira komisija. Nužno je da to bude nakon konkursa zbog usklađenosti sastava komisije sa akademskim titulama prijavljenih kandidata. Ovdje Dan i vijeće moraju djelovati u zadatom roku, a rok za Komisiju da dostavi izvještaj teče t nakon što je ona formirana i primila materijal (vidi komentar uz član 111).

Stavu (3) se mijenja i glasi:

„(3) Većina članova komisije mora biti iz iste ili srodne naučne odnosno umjetničke oblasti za koju se kandidat bira na način i pod uslovima utvrđenim statutom visokoškolske ustanove.“

Obrazloženje: *Ovom stavu su dodate riječi „na način i pod uslovima utvrđenim statutom visokoškolske ustanove“, jer se postupak izbora akademskog osoblja detaljnije regulira statutom visokoškolske ustanove.*

Član 110. Nacrta stavovi 4., 5. i 6. se brišu

Obrazloženje: *Tekst je u suprotnosti sa minimalnim uslovima za izbor u zvanja docenta, vanrednog profesora i redovnog profesora, koji su podrazumijevali obavezno iskustvo u realizaciji nastavnog procesa.*

AMANDMAN LVIII

Član 111. Nacrta stav 3) se mijenja i glasi:

U stavu 3) riječi „45 dana od ista roka za podnošenje prijave za konkurs“ se mijenjaju i glase „30 dana od dostavljanja konkursnog materijala sa izvještajem stručne službe iz stava 1) ovog člana.“

Obrazloženje: *Rok od 30 dana od ista roka za prijave je nerealan s obzirom na način formiranja Komisije. Može se desiti da komisiji teče rok a da nije još ni formirana! Naime ovo je pitanje regulirano Statutom tako da je jasno da se Komisija imenuje nakon ista konkursa i nakon što Dan dobije izvještaj stručne službe (član 166. Statuta). Međutim, nakon što se sve prethodne radnje završe 30 dana od prijema materijala je realni rok.*

AMANDMAN LIX

Član. 112. Nacrta stav 2. se briše I

Obrazloženje: *Predloženim rješenjem nije osiguran pristup informacijama, nego se dovodi u pitanje autonomija komisije i vijeća visokoškolske ustanove, te remeti konkursna procedura prije njenog okončanja. Napominjemo da se načelo pristupa informacijama odnosi samo na zainteresirana lica (u ovom slučaju to su kandidati koji su aplicirali na konkurs), a to pitanje regulirano je u predloženim članom 116 Nacrta, koji reguliše obavještanje kandidata o fazama postupka.*

AMANDMAN LX

Član 115. Nacrta stav 1 se mijenja i glasi:

„Senat visokoškolske ustanove obavezan je donijeti odluku o izboru u zvanje u roku od 30 dana od dana prijema utvrđenog prijedloga odluke vijeća organizacione jedinice odnosno na prvoj narednoj sjednici Senata, ako je ona u konkretnom slučaju već prethodno zakazana tako da je rok od 30 dana nemoguće održati.“

Obrazloženje: *Zakazivanje sjednica Senata je dugotrajna procedura koja pretpostavlja i sjednicu grupacije i sl. Realno je moguće da prijedlog stigne Senatu pet dana pred sjednicu i da nije moguće je više uvrstiti u dnevni red a da je slijedeće sjednica Senata već zakazana ali tako da je očigledno da se rok od 30 dana ne može održati. Ne treba dovoditi Senat u situaciju da krši ovaku odredbu o roku pa je predloženo elastičnije rješenje. Ovim bi trebao biti obuhvaćen i stav 7.*

AMANDMAN LXI

Član 119. Nacrta stav 5. i 7. se brišu.

Obrazloženje: Predloženo rješenje stava (5) nije u skladu sa članovima 163. stav 6. i 164. važećeg Zakona o visokom obrazovanju (Službene novine Kantona Sarajevo br. 42/13-prečišćeni tekst i 13/15) koji je propisao obavezu da se treći ciklus mora uvesti do 30.09.2013. godine. Vidi odredbu 180b.

Predloženo rješenje stava (7) ograničava mogućnost prijevremenog napredovanja koja je utvrđena u stavu 4. ovog člana. Osnivač je svakako obavezan kod napredovanja osigurati sredstva.

AMANDMAN LXII

Član 120. Nacrta stav 3. se briše.

Obrazloženje: Bilo je predloženo da se ova obaveza ima ispuniti najkasnije u prvoj sedmici nastave, što je bilo suprotno članu 60. stav 2. Nacrta. Osim toga, nema potreba da se ista odredba ponavlja.

Član 120. Nacrta stav 6. se mijenja i glasi:

Umjesto upute na stav 7. treba da stoji uputa na stav 5. stav 7. ne postoji.

AMANDMAN LXIII

Član 122. stav 6. se briše

Komentar: Stav 6. se ne uklapa, jer reguliše nešto što je regulisano drugim članovima.

AMANDMAN LXIV

Član 123. Nacrta stav 1. se mijenja i glasi:

„(1) Član akademskog osoblja se bira za jednu ili više naučnih odnosno umjetničkih oblasti (granu) i/ili za jedan ili više nastavnih predmeta.

Obrazloženje: Izbor na samo jedan predmet ili samo jednu oblast je ograničavajući s obzirom na potrebu ispunjenja norme u skladu sa Normativima i standardima. Osim toga je suprotan intenciji Nacrta da se može vršiti „preraspodjela“ akademskog osoblja i „iskorištavanje unutarnjih kapaciteta. Npr. član 108.

Član 123. Nacrta stav 2. mijenja se i glasi:

„(2) Akademsko osoblje može sudjelovati u realizaciji nastavnog procesa u skladu sa izborom utvrđenom u stavu 1 ovog člana.“

Obrazloženje: Izmjena je posljedica predložene izmjene stava 1. ovog člana. Ograničenje na nastavu prvog i drugog ciklusa je besmisleno, budući da će nastavnici predavati i u okviru trećeg ciklusa. Ova formulacija je preuzeta iz postojećeg zakona gdje je postojala u drugom kontekstu. Vidi član 109. stav 1. postojećeg Zakona o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo.

Prijedlog a) Član 123. Nacrta stav 6. se mijenja i glasi:

Broj „65“ zamjenjuju brojem „68“.

Obrazloženje: Nije potrebno. Ipak. Predložena rješenja su diskriminatorska obzirom na zabranu diskriminacije u odnosu na životnu dob; zatim rješenja u Zakonu o visokim obrazovanju u Republici Srpskoj (Službeni glasnik Republike Srpske, br. 73/10); tendencije u sistemu penzijsko-invalidskog osiguranja, a posebno u odnosu na Zakon o radu koji radnicima omogućava da iako navršše 65 godina života mogu na osnovu dogovora s poslodavcem (na osnovu ukazane potrebe) ostati u radnom odnosu (čl. 94. st. 1. tač. c) Zakona o radu. Odredba je posebno diskriminirajuća obzirom da važeći Zakon omogućava na propisani način produženje radnog odnosa i poslije 65. godine života. Do sada je akademsko osoblje, paralelno sa statusom sudija, imalo mogućnost dužeg angažmana (do 70 godina). Propisi o visokom obrazovanju su bili lex specialis u odnosu na propise koji reguliraju radne odnose i ustanovljavali su povoljniji režim, s obzirom na činjenicu da ju u akademsko osoblje uložila mnogo i društvena zajednica.

Prijedlog b) Član 123. Nacrta stav 6. se mijenja i glasi:

„Član akademskog osoblja može ostati u radnom odnosu na visokoškolskoj ustanovi do navršenih 65 godina života odnosno do isteka studijske godine ukoliko 65 godina života navršava u toku studijske godine.,,

Dodaje se novi stav, koji glasi:

„(7) Nastavnik može biti angažovan ukoliko poslije raspisanog konkursa ne bude angažovana druga osoba za obavljanje poslova za predmete po konkursu, a najduže do 70 godina starosti.“

Obrazloženje: Intencija je i reforme radnog prava na produženju radnog vjeka radnika. Ovom odredbom sve organizacione jedinice gube svoje kvalitetne profesore koji zbog nejednakog tretmana javnih i privatnih univerziteta (privatni nemaju ova ograničenja) nastavljaju rad na privatnim univerzitetima.

AMANDMAN LXV

Član 124. Nacrta stav 3. mijenja se i glasi:

„(3) Profesor emeritus može biti angažiran bez zasnivanja radnog odnosa kao mentor pri izradi doktorskih i magistarskih radova te za ocjenu i odbranu istih, kao član komisije za izbor akademskog osoblja, komisije za priznavanje i ekvivalenciju inostranih visokoškolskih diploma, kao recenzent rukopisa, za koordinaciju i rad u naučnoistraživačkim i umjetničkim projektima te za održavanje dijela predavanja unutar predmeta u sva tri ciklusa studija, s tim da ne može voditi predmet u cijelosti, niti samostalno obavljati završni ispit.“

AMANDMAN LXVI

Član 125. Nacrta stav 1. mijenja se, a uz to ga je potrebno i precizirati:

Ovaj član nosi naziv „Ljekarski pregled“ a predviđa sanitarni pregled. Potrebno je precizirati o kojem se pregledu radi.

Prijedlog: sistematski ljekarski pregled.

Briše se riječ „kao javnoj ustanovi“

Obrazloženje: *Budući da organizacione jedinice plaćaju ove preglede iz svojih sredstava bez obzira da li pregled vrše u javnoj ili privatnoj ustanovi, potrebno m je ostaviti ovu slobodu izbora. Napominje se da se ova usluga nabavlja prema Zakonu o javnim nabavkama. Ograničenje je suprotno zakonu o zabrani diskriminacije.*

Član 125. Nacrta stav 5. mijenja se i glasi:

„(5) Sredstva za obavljanje pregleda iz stava (1) ovog člana obezbjeđuje osnivač visokoškolske ustanove.“

AMANDMAN LXVII

Član 126. Nacrta stav 6. mijenja se i glasi:

Umjesto riječi „Studentski parlament“ dodaju se riječi "predstavničko tijelo studenata“, te se umjesto riječi „u sastavu visokoškolske ustanova“ dodaju riječi „date grupacije“.

Tako da bi stav (6) glasio:

„(6) Visokoškolska ustanova i predstavničko tijelo studenata usaglašavaju izgled i sadržaj evaluacionog obrasca odnosno anketnog upitnika na osnovu kojeg vrši evaluacija rada akademskog osoblja i koji je jedinstven za sve organizacione jedinice u sastavu date grupacije. Način provođenja evaluacije rada akademskog osoblja i metodologija analize rezultata evaluacije u skladu sa ovim članom preciznije će se urediti statutom visokoškolske ustanove.“

Obrazloženje: *Predloženo rješenje nije u skladu sa članom 11. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (sloboda okupljanja i udruživanja), član II tačka 3.i.) Ustava Bosne i Hercegovine (sloboda mirnog okupljanja i sloboda udruživanja sa drugima), kao i Zakona o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 59/09 i 66/16) jer se jedno predstavništvo studenata "Studentski parlament" stavlja u povoljniju monopolsku poziciju u odnosu na druge studentske organizacije na visokoškolskim ustanovama, te se ograničava pravo na udruživanje i reprezentativnost drugih studentskih organizacija na visokoškolskim ustanovama.*

Predložena rješenja u Nacrtu u pogledu evaluacije rada akademskog osoblja nisu adekvatna s obzirom na različite naučne grupacije na visokoškolskim ustanovama koje se razlikuju po metodama naučno-istraživačkog rada, predavanja, ocjenjivanja i rada.

Član 126. Nacrta komentar stavova 5. i 8.

Komentar: *Sadržaj evaluacijskog obrasca stvar je internog sistema osiguranja kvaliteta, kojeg razvija i implementira svaki univerzitet po vlastitom nahođenju. Ova evaluacija ne treba afirmirati punitivnu (retributivnu) komponentu, resp. kažnjavanje – evaluacija prevashodno treba da služi kao alat za identifikaciju internih nedostataka u sistemu u svrhu njihovog otklanjanja, dok akreditacija služi kao potvrda efikasnosti ovog sistema.*

AMANDMAN LXVIII

Dodaje se novi član 127a. i glasi:

Član 127a.

„(Zasnivanje radnog odnosa sa drugim osobljem)“

Prijem u radni odnos drugog osoblja na organizacionim jedinicama može se vršiti isključivo uz prethodno pribavljenu pisanu saglasnost rektora koja se daje nakon što se utvrdi nemogućnost preraspodjele raspoloživih kadrova u okviru visokoškolske ustanove, a što se preciznije uređuje općim aktom kojim se uređuje materija unutrašnje organizacije i sistematizacije radnih mjesta visokoškolske ustanove odnosno organizacione jedinice

Obrazloženje v. član 108. stav 9. Nacrta

AMANDMAN LXIX

Član 128. Nacrta stav 5. se mijenja i glasi:

„(5) Visokoškolska ustanova je dužna prema zaposlenicima kojima je izrečena pravosnažna presuda u trajanju od 6 mjeseci zatvora ili duže odnosno mjera bezbjednosti u istom trajanju zbog počinjenog jednog ili više krivičnih djela donijeti odluku o prestanku radnog odnosa danom dostavljanja pravosnažne presude.“

Obrazloženje: Prijedlog ovog stava je usklađen sa propisima koji reguliraju krivični postupak i radne odnose.

AMANDMAN LX

DIO DEVETI

TIJELA VISOKOŠKOLSKE USTANOVE I ORGANIZACIONIH JEDINICA (Čl. 129.-142.)

Član 130. Nacrta se briše.

Obrazloženje: Predloženo rješenje nije u skladu sa članom 129. Nacrta, odnosno sa utvrđenim tijelima univerziteta. Generalni sekretar univerziteta i sekretar organizacione jedinice su radna mjesta, a ne tijela. Data rješenja treba da nađu mjesto u čl. 135. st. 4. Nacrta.

AMANDMAN LXX

Član 132. Nacrta mijenja se i glasi:

“(1) Upravni odbor univerziteta kao javne ustanove ima jedanaest članova koji se imenuju na mandat od četiri godine od kojih 4 člana imenuje Vlada, a ostale članove, od kojih je jedan predstavnik studenata, imenuje senat univerziteta u skladu sa Statutom.”

Obrazloženje: Postojeće odredbe o sastavu Upravnog odbora univerziteta kao javne ustanove su u suprotnosti sa principima akademske samouprave i autonomije univerziteta. Rješenje o broju članova Upravnog odbora koje imenuje osnivač nije na ovaj način utvrđen ni na jednom univerzitetu u BiH iako primjenjuju isti Okvirni zakon o visokom obrazovanju.

AMANDMAN LXXI

Član 133. Nacrta stav 2. tač. a) mijenja se tako da:

Posije riječi “ daje mišljenje o statutu visokoškolske ustanove” briše se ostatak stava a dodaju se riječi koje glase: “donosi pravilnik o radu univerziteta i pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta visokoškolske ustanove te daje mišljenje na pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta organizacione jedinice“.

Obrazloženje: *Postojeće odredbe su u suprotnosti sa statusom organizacionih jedinica koje shodno Zakonu o radu predstavljaju poslodavce, a poslodavac donosi pravilnik o radu. Pri tome u tekstu Nacrta nazivi za ove opće akte su jako neprecizni i dvosmisleni tj. ostaje otvoreno pitanje da li se radi o jednom ili o dva opća akta. Vidjeti: čl. 130. st. 3; čl. 108. st. 9; čl. 139. st. 2. tač. f).*

AMANDMAN LXXII

Član 134. Nacrta dodati stav 5. koji reguliše predstavljanje saradnika (asistenata i viših asistenata) u senatu na način da svaka organizaciona jedinica bira po jednog predstavnika iz reda saradnika u senat univerziteta.

Stav 5. bi trebao glasiti:

„Saradnici (asistenti i viši asistenti) u organizacionim jedinicama visokoškolske ustanove biraju po jednog predstavnika iz matičnih organizacionih jedinica koji ih predstavljaju u senatu

Time postojeći stav 5. postaje stav 6.

Obrazloženje: *Ne dovodeći u pitanje predstavljanje studenata u senatu smatramo da je nužno, radi dovođenja u ravnopravan položaj svih članova akademske zajednice, uvesti i predstavljanje saradnika u senatu na način da saradnici sa svake organizaciona jedinica biraju po jednog predstavnika/predstavnicu koji će zastupati njihove stavove u senatu. Ako bi se vodili logikom po kojoj predstavnik organizacione jedinice u senatu, u pravilu dekan, zastupa cijelu organizacionu jedinicu onda bi on bio predstavnik i studenata organizacione jedinice. Međutim, budući da je studentima omogućeno predstavljanje u senatu, a da predstavnik organizacione jedinice u senatu dolazi isključivo iz reda nastavnika, nužno je radi dovođenja saradnika u ravnopravan položaj da i oni imaju svoje predstavnike u senatu.*

AMANDMAN LXXIII

U članu 139. Nacrta potrebno je definirati nadležnosti Vijeća kao i izbor članova i sastav vijeća instituta kao organizacione jedinice Univerziteta, budući da nadležnosti vijeća instituta Zakonom o naučnoistraživačkoj djelatnosti nisu definirane, a uz to naglašavamo da izbor članova Vijeća Instituta nigdje nije definiran.

AMANDMAN LXXIV

U članu 141. Nacrta u stavu 7. dodati rečenicu koja glasi:

„Izabrani dekani obavljaju svoje funkcije u skladu s izborom na mandatno razdoblje do završetka studijske godine.“

Obrazloženje: *U skladu sa mišljenjem i preporukom Odbora za normativna pitanja Univerziteta u Sarajevu sa 23. sjednice održane 18. 02. 2016. godine, a u skladu sa potrebom harmoniziranja rada svih organizacionih jedinica u odnosu na postupke izbora dekana fakulteta/akademija i početak mandata koji bi bio logički vezan za početak studijske godine, predlaže se navedeni amandman.*

AMANDMAN LXXV

Član 143. Nacrta stav 9. se briše

Obrazloženje: Dnevno dostavljanje izvještaja o stanju bankovnog računa organizacionih jedinica (dnevni izvod), je nepotrebno birokratiziranje i usložnjavanje poslova. Kreiranje jedinstvenog informacionog sistema ima smisla za vlastite potrebe Univerziteta. Međutim, iz načina kako je formuliran stav 9. člana 143. evidentno je da svrha svih prethodno navedenih aktivnosti nije integriranje finansija Univerziteta, nego kreiranja jedinstvenog informacionog sistem po kojem bi ministar mogao dnevno istraživati.

U zakonima susjednih država (Republika Hrvatska i Republika Srbija), finansijski nadzor Ministarstva odnosno Vlade odnosi se samo na sredstva iz budžeta. Nadzor nad vlastitim sredstvima visokoškolskih ustanova nije u nadležnosti ministarstva, već ta sredstva visokoškolske ustanove troše sukladno osnivačkim aktima i odlukama svojih tijela.

Ministar može imati nadležnost nadzirati potrošnju budžetskih sredstava, ali ne i vlastitih sredstava visokoškolskih ustanova. Sve potrebne informacije o finansijskom poslovanju ministar može dobiti u polugodišnjem i godišnjem izvještaju Univerziteta, stoga nema potrebe da mu se obezbeđuje pristup sistemu za finansijsku integraciju Univerziteta.

AMANDMAN LXXVI

Član 149. Nacrta mijenja se i glasi:

„ (1) Visokoškolska ustanova čiji je osnivač ili suosnivač Kanton finansira se iz Budžeta po osnovu kriterija za finansiranje visokoškolskih ustanova kao javnih ustanova, koje na prijedlog Ministarstva utvrđuje Vlada.

(2) Sredstvima iz stava (1) ovog člana se osiguravaju:

- a) plaće i naknade akademskog osoblja i ostalih zaposlenika u visokoškolskoj ustanovi;
- b) materijalni troškovi;
- c) tehničko opremanje visokoškolske ustanove;
- d) radni i životni standard studenata.,,

AMANDMAN LXXVII

Član 150. Nacrta dodaju se nove alineje m) i n) i glase:

m) prihoda ostvarenih na tržištu;

n) naučnih, istraživačkih i stručnih projekata, elaborata i ekspertiza.

AMANDMAN LXXVIII

Član 158. Nacrta stav 2. se mijenja glasi:

Iza riječi „upravnog odbora visokoškolske ustanove“ dodaju se riječi „uz prethodno mišljenje Senata“.

AMANDMAN LXXIX

Prijedlog a) Član 159. Nacrta se briše.

Obrazloženje: vidjeti obrazloženje kod člana 35. stav 5. gdje je ovo pitanje regulirano.

Prijedlog b) U članu 159. Nacrta stav 1. mijenja se i glasi:

„(1) Fakulteti, akademije, instituti, centri kao ustanove i druge naučnoistraživačke institucije, mogu biti u sastavu univerziteta kao javne ustanove u svojstvu pridružene članice, uz uslov podrške senata i upravnog odbora, te saglasnosti osnivača Univerziteta kao javne ustanove.“

Obrazloženje: Ovim prijedlogom se stvaraju pretpostavke za sticanje statusa pridružene članice i značajnim javnim, naučnim i kulturnim institucijama.

AMANDMAN LXXX

Član 160. Potrebno je precizirati

Komentar: Nije jasno ko vodi matične knjige: Univerzitet ili Fakultet/Organizaciona jedinica.

AMANDMAN LXXXI

Član 169. alineja k)

Primjedba: Visina kazne ne odgovara težini učinjenog prekršaja niti ostavlja mogućnost da u slučaju nepredviđenih okolnosti kao što su bolest, opravdano odsustvo sa posla, elementarne nepogode, iznenadna smrt i slično da se rok za objavu rezultata može prolongirati.

AMANDMAN LXXXII

Član 173. Nacrta stav 2. Nacrta se mijenja i glasi:

Riječi „ 6 mjeseci“ mijenjaju se i glase „18 mjeseci“.

Obrazloženje: Predloženo rješenje, odnosno vremenski period od 6 mjeseci, nije adekvatan kako bi se proveo postupak akreditacije.

AMANDMAN LXXXIII

Član 177. Nacrta

Precizirati prava i obaveze Studentskog centra i Vlade jer su predložena rješenja nejasna i neprecizna.

Član 180. Nacrta stav 7. se mijenja tako da se brišu riječi “imaju pravo na visokoškolskim ustanovama koje nisu uvele treći ciklus studija započeti postupak za sticanje naučnog stepena doktora nauka/umjetnosti prema odredbama ranijih propisa zaključno sa 30.09.2013. godine, s tim da se”.

Obrazloženje: Sve VU su već bile obavezne uvesti treći stepen do 30.09.2013. tako da je odredba besmislena. Izvršeno je usklađivanje sa stavom 8) ovog člana.

AMANDMAN LXXXIV

Iza člana 180. Nacrta dodaju se novi članovi 180a. i 180b.

Član 180a.

„(Obaveza prilagodavanje studijskih programa)“

Visokoškolske ustanove na području Kantona obavezne su pristupiti prilagodavanju realizacije nastavnog procesa iz studijskih programa nastavničkih usmjerenja i od studijske godine 2017/2018. godine nastavu realizirati kroz integrisani studij prvog i drugog ciklusa studija iz tih studijskih programa

Obrazloženje: vidi član 55. stav 4. Nacrta

180b.

„(Zabrana retroaktivne primjene)“

Student koji je započeo studij po predbolonjskom sistemu studija ima pravo, u skladu sa zakonom, isti okončati do 30.09.2018. godine.

Obrazloženje: vidi član 80. stav 2. Nacrta.

AMANDMAN LXXXV

Član 184. (Stupanje na snagu)

Komentar: U dijelu koji se odnosi na stupanje na snagu ovog zakona treba ubaciti i formulaciju da se odredbe ZVO KS primjenjuju od početka naredne studijske godine, budući da je tekuća studijska godina započela po sadašnjem zakonu i treba je i završiti prema njegovim važećim odredbama, a ne u toku godine mijenjati obaveze i prava u odnosu na ona koja su već ostvarena ili započeta, osobito u onim članovima koji donose nova ili drugačija zakonska rješenja u odnosu na postojeća.

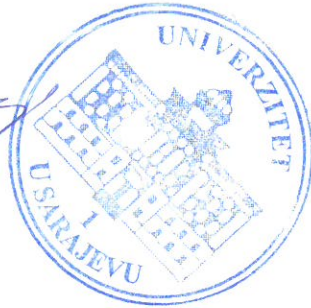
OBRAZLOŽENJE:

1. Univerzitet u Sarajevu utvrdio je čitav niz primjedbi i sugestija na predloženi Nacrt Zakona o visokom obrazovanju. U tom smislu neki od amandmana su nomo-tehničke, a neki suštinske prirode. S obzirom na njihov broj i značaj smatramo da postojeći tekst Nacrta ne bi trebalo dostavljati u dalju proceduru. Kao poseban problem ističemo neusaglašenost Nacrta sa nizom važećih zakona (u obrazloženju amandmana bliže je navedeno o kojim se zakonima radi);
2. Struktura Nacrta trebala bi biti podijeljena na dva dijela: prvi, regulativa visokog obrazovanja, drugi, Univerzitet u Sarajevu (odnosno univerzitet kao javna visokoškolska ustanova). Naime, predloženi Nacrt sadrži rješenja koja se odnose na visokoškolske ustanove ali i rješenja koja se isključivo odnose na Univerzitet u Sarajevu i smatramo da bi Nacrt bio pregledniji i dosljedniji ako bi se ove odredbe razdvojile;
3. Zakon sadrži niz terminoloških neusklađenosti. Tako npr. u cijelom tekstu Nacrta upotrebljavati za zaposlene zakonom utvrđene termine: nastavnici, saradnici i radnici, odnosno univerzitetski nastavnici i univerzitetski saradnici u smislu čl. 98. st. 3. Nacrta; zatim, se sud u dijelu odredaba naziva nadležni sud u dijelu Kantonalni sud u Sarajevu, pa se predlaže korištenje termina nadležni sud, a koji je to sud slijedi iz posebnih propisa koji uređuju organizaciju sudske vlasti u Kantonu Sarajevo.

4. Obzirom na date definicije u čl. 3. st. 1. tač. g) u cijelom tekstu Nacrta koristiti samo naznaku ECTS (bez ikakvih drugih naznaka - bodovi/krediti). Osim toga se u nekim odredbama ECTS pogrešno označava kao „(E)CTS“ što konsekventno treba izmijeniti;
5. Nacrt je potrebno temeljno nomo-tehnički doraditi.

Rektor

Prof. dr. Rifat Škrijelj



Dostavljeno:

- Vladi Kantona Sarajevo (putem Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade KS)
- U dokumentaciju Senata
- Arhivi